

24 de mayo de 2019

Hon. Marco A. Rigau
Presidente
Legislatura Municipal
Municipio de San Juan
San Juan, PR 00902

Estimado señor Presidente:

Respetuosamente, comparecemos ante la Legislatura Municipal de San Juan para presentar nuestros puntos de vista relacionados con el Proyecto de Ordenanza #43.

Los herbicidas a base de glifosato se encuentran entre los productos de protección de cultivos más utilizados en la agricultura moderna, por lo que es comprensible que las personas tengan preguntas sobre su seguridad, el impacto que tienen en nuestro suministro de alimentos y nuestra salud.

Todos los productos de protección de cultivos, incluido el glifosato, están sujetos a rigurosas pruebas y supervisión por parte de las agencias reguladoras. El glifosato, dada su eficacia y amplia adaptación, es uno de los herbicidas más estudiados del mundo.

Existe un amplio cuerpo de investigaciones sobre el glifosato y los herbicidas a base de glifosato de Bayer, incluidos más de 800 estudios rigurosos presentados a la Agencia de Protección Ambiental de los EE. UU. (EPA), y reguladores europeos y otros en relación con el proceso de registro, lo que confirma que estos productos pueden ser utilizados de forma segura y que el glifosato no es cancerígeno. Más de 160 países aprueban el uso de productos a base de glifosato.

Aquí algunas citas de lo que dicen algunas organizaciones de expertos:

“El borrador de la evaluación de riesgos para la salud humana concluye que el glifosato no es probable que sea carcinogénico para los humanos. La evaluación de la Agencia no encontró otros riesgos significativos para la salud humana cuando el producto se usa de acuerdo con la etiqueta del



Page 2 of 6

pesticida. Los hallazgos científicos de la Agencia son consistentes con las conclusiones de las revisiones científicas realizadas por otros países, así como con la Encuesta de Salud Agrícola de los Institutos Nacionales de la Salud 2017".

EPA de EE. UU., Proyecto de evaluación de riesgos para glifosato ¹

"El uso de glifosato no se asoció con el riesgo general de cáncer".

Instituto Nacional de Salud, 2018 Estudio de Salud Agropecuaria ²

"La EFSA, en línea con la opinión científica de 27 de los 28 expertos de los Estados miembros, concluyó que es poco probable que el glifosato sea carcinógeno para los seres humanos".

Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria, Declaración sobre el glifosato³

"Ninguna autoridad reguladora de plaguicidas en el mundo actualmente considera que el glifosato es un riesgo de cáncer para los humanos en los niveles a los que los humanos están actualmente expuestos".

Salud Canada ⁴

"Es poco probable que el glifosato presente un riesgo carcinogénico para los humanos por la exposición a través de la dieta".

Reunión conjunta FAO / OMS sobre residuos de plaguicidas (JMPR) ⁵

Los datos también indican que el glifosato no pone a las personas en riesgo de cáncer a través de los alimentos. En mayo de 2016, la Reunión Conjunta FAO / OMS sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR) ⁵ concluyó que "es poco probable que el glifosato presente un riesgo carcinogénico para los seres humanos por la exposición a través de la dieta".

El estudio epidemiológico más grande y más reciente, el Estudio de Salud Agrícola, financiado por el Instituto Nacional del Cáncer 2018, que siguió a más de 50,000 aplicadores de pesticidas con licencia por más de 20 años y se publicó después de la monografía de la IARC, no encontró asociación entre los herbicidas y el cáncer basados en glifosato.⁶



Page 3 of 6

Sólo una organización no reguladora presentó una clasificación de glifosato que era inconsistente con los expertos y las autoridades regulatorias de todo el mundo. Esta organización es la Agencia Internacional para la Investigación del Cáncer (IARC), una agencia de la Organización Mundial de la Salud (OMS). En marzo de 2015, la IARC otorgó al glifosato una clasificación de "Categoría 2A: probablemente carcinógena", a pesar de las pruebas en contrario. IARC es uno de los cuatro programas dentro de la OMS que ha revisado el glifosato, y el único que ha hecho tal aseveración.

IARC no es una autoridad reguladora y no realizó estudios independientes. IARC es la misma organización que determinó que las bebidas alcohólicas, el tabaco, la carne procesada, el aserrín y la luz solar causan cáncer; y que las carnes rojas, realizar trabajos de barbería, freír alimentos a altas temperaturas, trabajar como barbero o peluquero y trabajar en turnos nocturnos es probable que causen cáncer.

La opinión de IARC es inconsistente con el abrumador consenso de las autoridades reguladoras y otros expertos de todo el mundo, que han evaluado todos los estudios examinados por IARC, y muchos más, y encontraron que el glifosato no presenta riesgo carcinogénico. Desde que IARC clasificó al glifosato en marzo de 2015, las autoridades reguladoras de los Estados Unidos, Europa, Canadá, Corea, Japón, Nueva Zelanda y Australia han reafirmado públicamente que los herbicidas a base de glifosato pueden usarse de manera segura y que el glifosato no presenta un riesgo carcinogénico.

Antes de que los productos de protección de cultivos como el glifosato puedan ser aprobados para su uso, se realizan evaluaciones científicas para determinar el riesgo potencial de residuos. Si el riesgo es demasiado alto, el producto nunca llega al mercado.

Para los productos que pasan la evaluación científica, el siguiente paso es presentar los estudios a los reguladores gubernamentales que los revisan y establecer sus propios niveles seguros de residuos, y luego monitorear



Page 4 of 6

constantemente las cosechas para garantizar que no se excedan esos niveles.

Para los agricultores que trabajan regularmente con glifosato en el campo o en fincas, es importante saber exactamente qué impacto, si lo hay, tendrá en su salud.

Durante más de 20 años, el Estudio de Salud Agrícola (AHS)⁹ ha supervisado continuamente más de 50,000 aplicadores de pesticidas. El estudio sobre glifosato fue realizado por investigadores independientes en la academia y/o el gobierno de los EE. UU., y fue financiado públicamente por el Instituto Nacional del Cáncer, el Instituto Nacional de Ciencias de la Salud Ambiental y el Instituto Nacional de Seguridad y Salud Ocupacional, entre otros. cuerpos en los Estados Unidos.

Este estudio en particular fue encargado por el gobierno de los Estados Unidos para determinar el impacto de las prácticas agrícolas, el estilo de vida y los factores genéticos en la salud de los agricultores y sus familias. En el estudio a largo plazo, los investigadores no encontraron ninguna asociación entre el uso de glifosato y el cáncer.²
<https://academic.oup.com/jnci/articleabstract/110/5/509/4590280?redirectedFrom=fulltext>

En resumen, el glifosato y los herbicidas a base de glifosato, que han estado en el mercado en todo el mundo durante más de 40 años, se encuentran entre los productos más rigurosamente estudiados de su tipo. Además del registro riguroso que ha pasado en los EE. UU. y la UE, el glifosato está aprobado para su uso en más de 160 países.

En el sitio web de Bayer podrá encontrar una sección más extensa sobre este tema: <https://www.cropscience-transparency.bayer.com/>

Además, presentamos a continuación algunos otros recursos independientes que pueden consultar:



Page 5 of 6

EFSA: Informe de la Unión Europea de 2012 sobre residuos de plaguicidas en los alimentos (2014)

<https://efsa.onlinelibrary.wiley.com/doi/epdf/10.2903/j.efsa.2014.3942>

EFSA: EFSA explica la evaluación de riesgos Glifosato (2015)

https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/corporate_publications/files/efs_aexplainsglyphosate151112en.pdf

Evaluación de los niveles de glifosato en cerveza (2018)

<https://mobil.bfr.bund.de/cm/343/einschaetzung-zu-gehalten-von-glyphosat-in-bier.pdf>

Informe de seguridad alimentaria de la Organización Mundial de la Salud (OMS) <https://www.who.int/foodsafety/imprsummary2016.pdf?ua=1>

Por estas razones, con el mayor de los respetos, les pedimos que tomen en consideración los puntos expuestos en esta ponencia, así como los argumentos que puedan presentar las asociaciones que representan al sector agrícola y el Departamento de Agricultura, antes de someter el informe a consideración final por el pleno de la Legislatura Municipal.

Finalizamos invitándoles a visitar nuestras instalaciones a su mejor conveniencia, para continuar dialogando sobre este tema, y sobre otros relacionados con la modernización de las actividades agrícolas en la Isla.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to be "Miguel A. Pereira Rivera".

Miguel A. Pereira Rivera, Ph.D.
Government Affairs Manager
Bayer Crop Science-Puerto Rico

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "Miguel A. Pereira Rivera".

A handwritten note in blue ink that reads "24/May/18" followed by initials.



Page 6 of 6

Referencias:

- 1 <https://www.epa.gov/pesticides/epa-releases-draft-risk-assessments-glyphosate> [Retrieved February 12, 2019]
- 2 <https://academic.oup.com/jnci/article/110/5/509/4590280> [Retrieved February 12, 2019]
- 3 <https://www.efsa.europa.eu/sites/default/files/170523-efsa-statement-glyphosate.pdf> [Retrieved February 12, 2019]
- 4 <https://www.canada.ca/en/health-canada/news/2019/01/statement-from-health-canada-on-glyphosate.html> [Retrieved February 12, 2019]
- 5 <https://www.who.int/foodsafety/jmprsummary2016.pdf?ua=1> [Retrieved February 12, 2019]
- 6 <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/29136183> [Retrieved February 12, 2019]
- 7 <https://aghealth.nih.gov/> [Retrieved February 12, 2019]



Bayer Crop Science Puerto Rico

Bayer Crop Science es una división de Bayer Corporation, una compañía multinacional enfocada en las áreas de salud y nutrición. La misión de esta división es ayudar a los agricultores de todo el mundo a producir alimentos saludables, seguros y asequibles, a la vez que protegen los recursos naturales del planeta.

Esta misión se logra a través de estrategias y programas que permiten la innovación, la sostenibilidad y la transformación digital de las prácticas agrícolas. Estamos comprometidos con la transparencia y el diálogo, y nos apasiona colaborar con otros para ayudar a encontrar mejores soluciones a los desafíos que enfrentan los agricultores y el medio ambiente.

Con más de 20 años de operaciones en el Municipio de Juana Díaz, Bayer Crop Science (anteriormente Monsanto) tiene profundas raíces en Puerto Rico. A lo largo de dos décadas, la compañía ha sido un ciudadano corporativo comprometido con la región sur, contribuyendo activamente a su desarrollo económico y comunitario, a la vez que se adhiere a procedimientos sostenibles y respetuosos con el medio ambiente.

Actualmente, Bayer Crop Science-Puerto Rico realiza actividades para respaldar los objetivos de las organizaciones mundiales de fitomejoramiento y suministro de productos de la compañía.

Cumplimiento con políticas de medio ambiente, seguridad y salud.

En Bayer, la sostenibilidad siempre desempeñará un papel clave en cada producto y servicio que brindamos a los agricultores. En todas nuestras operaciones, y en todo el planeta, seguimos comprometidos con el acto esencial de cultivar más y al mismo tiempo conservar los recursos naturales.

Todas las certificaciones y procedimientos cumplen con la certificación de cumplimiento a través de inspecciones visuales programadas y no programadas realizadas por la USEPA, PRDALA,



OSHA, PROSHA, el Departamento de Agricultura de Puerto Rico, el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos, el Municipio de Juana Díaz, el Municipio de Santa Isabel, el Departamento de Salud de Puerto Rico, el Departamento de Bomberos de Puerto Rico, la Junta de Calidad Ambiental de Puerto Rico y la Corporación del Fondo de Seguros del Estado de Puerto Rico (PRSIFC).

Bayer también ha sido reconocida por organizaciones independientes por su excelencia en el campo de la seguridad. La Asociación de Industriales de Puerto Rico (PRMA) reconoció a Bayer en 2018 por su compromiso y sus logros en materia de salud y seguridad ocupacional, con dos premios: el "Distinguished Safety Performance Award" y el "Meritorious Improvement Award".

En el 2017, en la Cumbre Ambiental, Salud y Seguridad Ocupacional, Bayer recibió el premio más importante de la PRMA en materia de seguridad y salud ocupacional, el "Safety Idol". El premio, basado en los votos de los asistentes a la cumbre, fue otorgado a Bayer para su aplicación de intervalo de entrada restringida para protección de trabajadores estándar (aplicación REI).

Los programas de seguridad de los empleados de Monsanto también han sido reconocidos por la PRMA con: "Meritorious Improvement Award" en 2009; "Distinguished Safety Performance Award" en 2006, 2007, 2008, 2009, y 2010; "Innovation in Safety Participation Certificate" en 2010; "Excellence in Safety Award" en 2010 y 2013; "Safety Achievement Award" en 2011 y 2015; "President's Award" en 2016; y "Distinguished Safety Performance Award" en 2016.

Impacto positivo en el desarrollo económico y la calidad de vida comunitaria

Durante los últimos dos años fiscales (de septiembre de 2016 a agosto de 2018), las operaciones de Bayer tuvieron un impacto económico positivo de más de \$59.7 millones en Juana Díaz y varios de los municipios adyacentes. Esta inversión incluye nómina, compras locales, inversiones



en capital, impuestos municipales de construcción, iniciativas de filantropía y auspicios comunitarios.

Nómina y creación de empleo

En términos de creación de empleos, Bayer Crop Science-Puerto Rico tiene 435 empleados regulares y de temporada, con una inversión en nómina de \$26 millones en los últimos dos años. El 69 por ciento de esos empleados viven en los municipios de Juana Díaz, Santa Isabel, Villalba y Coamo. Además, creamos una gran cantidad de empleos indirectos contratando servicios para cubrir nuestras necesidades de seguridad, mantenimiento y construcción.

Compras locales

Bayer Crop Science-Puerto Rico apoya los negocios locales, principalmente en Juana Díaz y la parte sur de la isla, mediante compras a la red regional de proveedores de bienes y servicios. Durante los últimos dos años fiscales, éstas sumaron \$19 millones. Esto no incluye la adquisición de bienes y servicios a nivel regional por parte de nuestros empleados y contratistas.

Inversiones en capital

Bayer continúa fortaleciendo sus actividades de fitomejoramiento en Puerto Rico a través de inversiones en operaciones de campo, nuevas tecnologías de mejoramiento, y ampliación a nuestras instalaciones. Durante los últimos dos años fiscales, estas inversiones totalizaron \$12 millones, parte de las cuales están relacionadas con el proyecto de expansión de los invernaderos inteligentes en la estación de Juana Díaz. Dichas instalaciones son el resultado de una inversión de \$20 millones durante esta década, lo cual demuestra el compromiso de la compañía de continuar creciendo e invirtiendo en Puerto Rico.



Arbitrios de construcción municipales

Gracias a la actividad de construcción resultante de los proyectos de mejoras de capital de Bayer, el Municipio de Juana Díaz recibió un total de \$515,506 en los últimos dos años, en el pago de arbitrios de construcción.

Inversión en el desarrollo socioeconómico

A través del Fondo Monsanto, el brazo filantrópico de Bayer Crop Science, la compañía otorgó un total de \$40 mil a organizaciones sin fines de lucro locales, enfocadas en programas de ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas (CTIM), nutrición, y ciencias agrícolas.

La compañía también ha proporcionado donativos y auspicios a organizaciones y eventos de la comunidad utilizando recursos fiscales locales, por un total de \$136,966 en los últimos dos años.

Una de las iniciativas clave auspiciadas a través de este último programa es la adopción del Complejo Deportivo de la Comunidad Arús. Esta es una iniciativa, en la que Bayer colaboró estrechamente con el Municipio de Juana Díaz y los líderes de la comunidad de Arús, para reacondicionar el complejo deportivo, que fue muy afectado por los huracanes Irma y María. Bayer donó los materiales necesarios para reparar el área, que fue una inversión de poco más de \$76 mil. Además, varios empleados se ofrecieron como voluntarios para pintar y arreglar las instalaciones del parque de béisbol y la cancha de baloncesto.

Otra iniciativa importante fue la donación de una finca de 120 acres ubicada en Isabela (con valor de bienes raíces de \$1 millón) al Corredor Tecno Económico de Puerto Rico (PRTEC), para el establecimiento de una incubadora de negocios agrícolas. El programa Finca Explora de PRTEC proveerá espacio para nuevos negocios agrícolas, y se



proporcionará a los participantes habilidades empresariales e información sobre posibles fuentes de financiamiento para expandir sus operaciones.

Por otro lado, como parte del compromiso de la compañía con la educación CTIM y extensión juvenil, los embajadores y voluntarios de Puerto Rico se han tomado el tiempo de reunirse, hablar y compartir con estudiantes universitarios y comunidades escolares en todo el sur de Puerto Rico. En los últimos dos años, se llevaron a cabo un total de 166 actividades de extensión comunitaria.

Asistencia a las víctimas del Huracán María

Bayer Crop Science-Puerto Rico fue uno de los primeros en responder en la región sur en términos de asistencia a las víctimas del huracán María. En colaboración con otras compañías semilleras, Bayer Crop Science coordinó con los municipios de Ponce, Juana Díaz, Santa Isabel, Salinas y Guayama la entrega de alimentos, medicamentos y artículos de primera necesidad, traídos a la Isla en vuelos chárter. En respuesta a las peticiones del Municipio de Juana Díaz, la compañía proporcionó a la Autoridad de Acueductos y Alcantarillados de Puerto Rico generadores de energía para restaurar el servicio de agua a nuestras comunidades vecinas, y alquiló equipos para ayudar al municipio en sus actividades de limpieza de calles y caminos.

Durante varias semanas, Bayer Crop Science-Puerto Rico proporcionó a los residentes de las comunidades de Juana Díaz y Santa Isabel agua, alimentos, hielo, colchones y kits de primeros auxilios. La asistencia, económica y en especie, ascendió a más de \$1.1 millones.

De igual manera, la compañía se unió al receptor de los Cardenales, Yadier Molina, para proveer respuesta y asistencia a emergencia a familias puertorriqueñas aún afectadas por el huracán María. La organización sin fines de lucro de Molina, Fundación 4, organizó



un evento de cena y coctel benéfico titulado "Flavors of Puerto Rico" celebrado en el restaurante Windows On Washington®. A través de un auspicio de \$20 mil, la compañía de agricultura ayudó a apoyar el evento de estas familias puertorriqueñas.

La compañía recibió el Premio CEIBA 2017 de la Cámara de Comercio del Sur de Puerto Rico (CCSPR) en la categoría de Agricultura, por su contribución a la economía de la región y por sus programas de responsabilidad social corporativa.

Nuestro compromiso

Bayer Crop Science-Puerto Rico es un miembro orgulloso de la comunidad empresarial local, y estamos comprometidos a continuar contribuyendo al desarrollo económico de la isla, la protección de los recursos naturales y la calidad de la mejora de la vida comunitaria.



Baye r exhorta a la Corte de Apelaciones de California a revertir el veredicto en el caso Johnson sobre el glifosato

La compañía dice que la evidencia presentada en el juicio no alcanza el estándar de prueba requerida para respaldar las reclamaciones de responsabilidad civil, causalidad y daños dado el consenso regulatorio internacional y el extenso caudal de evidencia científica favorable

Whippany, N.J. - En un contundente memorando apelativo inicial, Monsanto exhortó a la Corte de Apelaciones del Estado de California a revocar el veredicto de *Johnson v. Monsanto* y dictar sentencia a favor de Monsanto, o en la alternativa, a anular el veredicto y remitir el caso para un nuevo juicio. La compañía aduce que la evidencia presentada en el juicio estuvo lejos de alcanzar el estándar de prueba sustancial requerido para sostener cualquier teoría de responsabilidad en el caso, o demostrar la causalidad de los daños, a la luz del consenso entre los entes reguladores de salud a nivel internacional de que el glifosato no es carcinógeno y de la extensa acumulación de evidencia científica que respalda las evaluaciones de dichos entes reguladores. La Compañía adujo además que la causa de acción de responsabilidad extracontractual no procedía por ser un campo ocupado por la ley federal.

Monsanto también argumentó, en la alternativa, que se justifica un nuevo juicio porque el tribunal de primera instancia cometió un error que da lugar a la revocación de la sentencia, al no admitir el extenso caudal de prueba de evaluaciones regulatorias favorables, cruciales para la defensa de Monsanto, al tiempo que admitió la evidencia del demandante sobre la opinión del Centro Internacional de Investigaciones sobre el Cáncer (IARC, por sus siglas en inglés) emitida después de la exposición y diagnóstico del señor Johnson. Además, la Compañía sostiene que la indemnización por daños no-económicos futuros conferida por el jurado fue excesiva, "producto de pasión o prejuicio" y, según el propio tribunal de primera instancia, tenía



carácter punitivo, lo cual requiere la celebración de un nuevo juicio o una reducción en la indemnización.

Monsanto afirma en su memorando que la indemnización por daños punitivos debe ser revocada porque la evidencia no respalda el hallazgo del jurado de malicia u opresión, el alto estándar para una indemnización de carácter punitivo según la ley de California, máxime cuando la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (EPA, por sus siglas en inglés) y otros organismos reguladores independientes de la salud alrededor del mundo han concluido que estos herbicidas son seguros cuando se usan según las indicaciones en su etiqueta y que el glifosato no es carcinógeno. El memorando también resalta los inusuales esfuerzos dirigidos a persuadir al tribunal de primera instancia para que revocara su decisión preliminar sobre las mociones posteriores al juicio, la cual tendría el efecto de eliminar la indemnización por daños punitivos.

En una moción relacionada, Monsanto también solicitó a la corte de apelaciones considerar las cartas y correos electrónicos de cinco miembros del jurado a la jueza Bolanos, así como la amplia cobertura mediática y los esfuerzos de publicidad - incluyendo columnas de opinión de los simpatizantes Neil Young y Daryl Hannah y del demandante Dewayne Lee Johnson - y un anuncio de página completa del reclutador de demandantes Periscope Group, todos ellos publicados en el San Francisco Chronicle. Ninguno de estos materiales fue presentado ante el Tribunal Superior, pero según el memorando de Monsanto, tenían la intención de "persuadir al tribunal de primera instancia para que revocara su decisión provisional sobre las mociones posteriores al juicio", lo cual dicho tribunal terminó haciendo sin mayor explicación.

Bayer, que ahora es propietaria de Monsanto, indicó: "Los principales reguladores de la salud en los Estados Unidos y en todo el mundo han evaluado el extenso caudal de evidencia científica sobre herbicidas a base de glifosato por más de 40 años y estos expertos



independientes reiteran su conclusión de que estos productos son seguros cuando se utilizan según se indica en su etiqueta y de que el glifosato no es cancerígeno. Dado el consenso mundial entre los expertos en salud, no hay fundamentos en ley para que un jurado encuentre a Monsanto responsable en base a la evidencia no confiable y de índole selectiva que se presentó en el juicio”.

A continuación, se incluye información adicional sobre los temas clave del memorando de apelación de Monsanto:

- Ausencia de evidencia para respaldar la afirmación de que Monsanto no cumplió con su deber de advertir: para prevalecer, el demandante tenía que demostrar que los herbicidas de Monsanto “tenían riesgos potenciales conocidos o conocibles a la luz del conocimiento científico y médico que generalmente era aceptado por la comunidad científica en ese momento”. Existe evidencia irrefutable de que el consenso científico en el momento pertinente concluía, de forma unánime, que la exposición al glifosato no representa un riesgo carcinogénico para los humanos. Con respecto a la monografía del IARC publicada en 2015, la cual fue posterior al diagnóstico de cáncer del demandante en 2014, Monsanto no tenía un deber de advertir con base en una opinión *ex post facto* de carácter minoritaria, la cual no reflejaba el consenso científico prevaleciente.
- Ausencia de evidencia para sostener un hallazgo de causalidad: la ley de California prohíbe imponer responsabilidad cuando la causalidad es meramente “posible” desde el punto de vista médico, pero no alcanza el nivel de “probabilidad médica razonable”. El experto en causalidad específica del demandante, el Dr. Nabhan, utilizó un diagnóstico diferencial que ignoró el hecho de que al menos el 80% de los casos de linfoma no Hodgkin (LNH) son de causa desconocida (es decir, idiopática), concluyendo que existía una relación causal



basado solamente en una relación temporal entre la exposición del demandante al glifosato y su enfermedad. Su otro experto en causalidad específica, el Dr. Sawyer, tampoco hizo intento alguno de explicar la alta prevalencia de NHL idiopático y no empleó un diagnóstico diferencial. Su opinión, si bien está articulada conforme a un grado razonable de probabilidad médica, no es más que una conjetura y no se le debe dar ningún peso como evidencia. Por lo tanto, ambas opiniones de expertos fueron poco confiables, especulativas y legalmente insuficientes para respaldar un hallazgo de causalidad bajo la ley de California.

- Error de carácter revocatorio al excluir evidencia de índole regulatoria de la EPA y de entes reguladores extranjeros: a pesar de la opinión unánime entre las principales agencias alrededor del mundo de que la evidencia no respalda la conclusión de que el glifosato es carcinógeno, el tribunal de primera instancia abusó de su discreción al dictaminar que las conclusiones escritas de estas agencias reguladoras o no eran admisibles en evidencia o— en el caso de dos documentos de la EPA—eran admisibles solo para demostrar la intención de Monsanto. Pero el tribunal admitió en evidencia, sin limitación y según solicitado por los demandantes, la monografía del IARC en su totalidad. Esto constituye un error de carácter revocatorio toda vez que muchas de las evaluaciones regulatorias se dieron a causa de—y respondían directamente a—la determinación del IARC de 2015, lo cual resultó en una imagen profundamente distorsionada de la realidad que por sí sola justificaría un nuevo juicio. Desde la evaluación del IARC en 2015, los siguientes entes reguladores y organizaciones científicas han reafirmado sus conclusiones sobre la seguridad de los productos a base de glifosato y sobre el hecho de que el glifosato no es cancerígeno: la EPA, la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA, por sus siglas en inglés), la



Agencia Europea de Sustancias Químicas (ECHA, por sus siglas en inglés), el Instituto Federal Alemán de Evaluación de Riesgos (BfR, por sus siglas en inglés), y las autoridades reguladoras australianas, canadienses, coreanas, neozelandesas y japonesas, así como la Reunión Conjunta FAO / OMS sobre Residuos de Plaguicidas (JMPR, por sus siglas en inglés).

- La revocación por parte del Tribunal Superior de las mociones posteriores al juicio y la indemnización punitiva fue errónea: el 10 de octubre de 2018, el tribunal de primera instancia emitió una decisión provisional en la que declaró con lugar la moción de Monsanto para que se dictara sentencia sin tomar en consideración el veredicto del jurado (“Motion for Judgment Notwithstanding Verdict” or “JNOV”, por sus siglas en inglés) sobre la indemnización por daños punitivos y ordenó a las partes a someter argumentos adicionales sobre otros asuntos pendientes, declarando que “el demandante no cumplió con el estándar de producir evidencia clara y convincente sobre malicia u opresión”. Luego de una sostenida campaña de cabildeo y relaciones públicas, en la que se involucraron miembros del jurado y aliados del abogado del demandante, el tribunal cambió de rumbo el 22 de octubre de 2018 y denegó las mociones de Monsanto para un JNOV y para un nuevo juicio basado en fundamentos erróneos.
- Los argumentos impropios del abogado del demandante inflamaron los ánimos del jurado: durante el juicio, el abogado del demandante hizo una serie de comentarios que deliberadamente inflamaron los ánimos del jurado, al implorarles que emitieran un veredicto que “cambiara el mundo”, convirtiéndose así en “parte de la historia”. También dijo que los ejecutivos de Monsanto estaban “esperando que suene el teléfono” en su sede y que “detrás de ellos hay un montón de champán en el hielo”. Incluso, después de que la corte



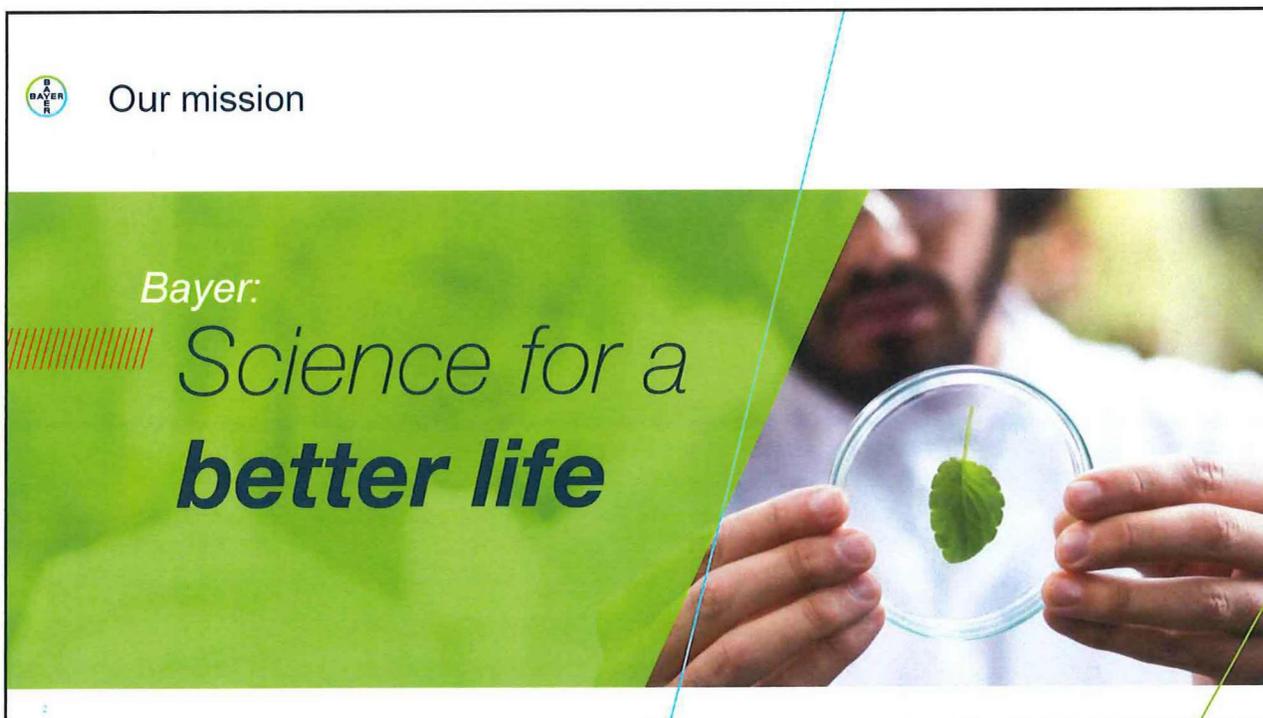
sostuvo una objeción sobre el carácter inflamatorio de sus argumentos, el abogado del demandante instó al jurado a conceder una indemnización que llevara a dichos ejecutivos a concluir que “tenemos que cambiar lo que estamos haciendo”, porque si la concesión de daños no era suficientemente significativa, éstos “descorcharían el champán”.

Existe un amplio cuerpo de investigaciones sobre el glifosato y los herbicidas a base de glifosato de Bayer, que incluyen más de 800 estudios rigurosos enviados a la EPA, a los reguladores europeos y otros en relación al proceso de registro, que confirman que estos productos son seguros cuando se usan según las indicaciones. El estudio independiente de salud agrícola de 2018 respaldado por el Instituto Nacional del Cáncer - el estudio epidemiológico más amplio y reciente, que evaluó a más de 50,000 aplicadores de plaguicidas licenciados por más de 20 años - no encontró asociación entre los herbicidas a base de glifosato y el cáncer. Además, la evaluación de riesgo de cáncer post-IARC de la EPA de 2017 examinó más de 100 estudios que la agencia consideró relevantes y concluyó que el glifosato “no es probable que sea carcinogénico para los humanos”, su calificación más favorable. Bayer respalda estos productos y continuará defendiéndolos vigorosamente.

Para obtener más información sobre Roundup™, visite <https://www.bayer.com/en/glyphosate-roundup.aspx>.



1



2

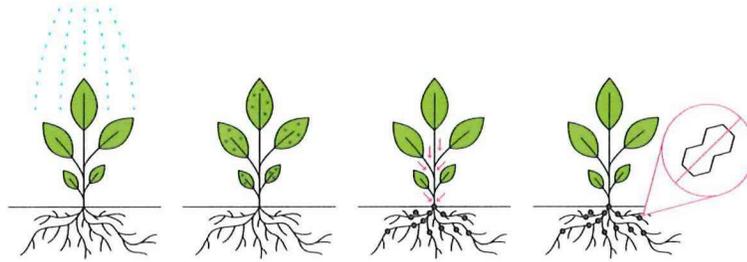


History of Glyphosate

Glyphosate is a versatile herbicide that has been used for **40+ years** by farmers, land managers and gardeners.

HOW IT WORKS:

Glyphosate works by inhibiting an enzyme in a process present in plants.



Glyphosate when applied to a plant, is absorbed and travels to the roots where it blocks this specific plant enzyme. Without that enzyme, the plant can't make the building blocks it needs to grow and the entire plant withers to the ground.

3



Benefits of Glyphosate



- # In past, farmers controlled weeds by hand
- # With mechanization, farmers moved to plowing soil, which contributes to topsoil erosion, and using multiple selective herbicides
- # Using glyphosate-based herbicides, farmers can leave soil intact, supporting soil health and reducing greenhouse gas emissions
- # Overall, more effective, more sustainable and leads to larger harvests

Widespread adoption is based on three key factors:

- 1 Ability to control a broad spectrum of weeds
- 2 Extensive economic and environmental benefits
- 3 Strong safety profile

4

Current Snapshot:
Where We Stand Today

Regulatory Bodies Around the World Have Found that Glyphosate Does Not Cause Cancer

The Science Behind Glyphosate is Overwhelming

<p>800+ More than 800 rigorous studies submitted to EPA, European and other regulators that confirms glyphosate-based herbicides are safe when used as directed</p>	<p>50,000+ 2018 National Cancer Institute-supported Agricultural Health Study: more than 50,000 licensed pesticide applicators for more than 20 years: found no association between glyphosate-based herbicides and cancer</p>	<p>100+ EPA's 2017 post-IARC cancer risk assessment: Examined more than 100 studies the agency considered relevant: "not likely to be carcinogenic to humans"</p>
--	---	--

The 2015 IARC Opinion is an Outlier

Inconsistent with the *overwhelming consensus* of regulatory authorities and other experts around the world

Based on a *limited and selective consideration of prior scientific research* – as they did no original research

The glyphosate litigation is *based largely on IARC's opinion*. After IARC's opinion was announced in 2015, U.S. trial lawyers started running advertising campaigns to recruit people for lawsuits against Monsanto.

Jury Verdicts Do Not Change the Science

<p>3 To date, # jury verdicts in U.S. trials</p>	<p>1 on appeal</p>
<p>0 cases ongoing</p>	<p>Zero (0) have reached a final decision</p>

We are **early** in the litigation process.

Breaking News:
EPA Reaffirms Safety of Glyphosate

“Glyphosate is “not likely to be carcinogenic,” EPA’s most favorable conclusion. ”

“There is no risk to public health from the application of glyphosate. ”

Alexandra Dunn, Assistant Administrator, Office of Chemical Safety & Pollution Control, April 30, 2019



What is the International Agency For Research On Cancer (IARC)?

The confusion about glyphosate and cancer stems from one opinion from a group called IARC.

3 out of 4 WHO programs agree on glyphosate safety

On record saying glyphosate does not present a cancer of human health risk



On record saying glyphosate is a probable carcinogen

IARC is a program within World Health Organization (WHO) but it is **not a regulatory authority**

In **March 2015**, IARC classified glyphosate as a "probable carcinogen."

IARC's opinion is **inconsistent with the overwhelming consensus** of regulatory authorities and other experts around the world.

One study limitation IARC expressly acknowledges in its 2015 monograph: it "identifies cancer hazards even when risks are very low at current exposure levels," which means that its **classifications do not reflect real-world exposure.**

Another limitation is that IARC's opinion was based on a **limited and selective consideration of prior scientific research** – as they did no original research themselves

The glyphosate litigation is **based largely on IARC's opinion.** After IARC's opinion was announced in 2015, U.S. plaintiff lawyers started using the IARC decision as basis to recruit people to bring lawsuits against Monsanto.



What others have to say about glyphosate's vital role

"Our scientists left no stone unturned in conducting this review. No pesticide regulatory authority in the world currently considers glyphosate to be a cancer risk to humans at the levels at which humans are currently exposed."

Health Canada Statement
January 11, 2019

"The Committee recognizes the centrality of glyphosate to the sustainability and productivity of Australian farming."

Parliament of Australia Report
February 1, 2019

"I just want to emphasize that based on our extensive review of all the data, the agency doesn't feel that there's any meaningful risk to human health based on exposure to glyphosate. This is consistent with determinations from other countries and regulatory authorities."

Michael Goodis, Director of the U.S. EPA
Registration Division, Office of Pesticides
September 10, 2018 - Politico

"We believe that for the major field crops that feed the world, wise use of herbicides will continue to be part of crop production technology for the foreseeable future. Loss of the once in a hundred year herbicide glyphosate as part of this future would be costly."

"Glyphosate – How it Became a Once in a Hundred year Herbicide and its Future," Outlooks on Pest Management
December 3, 2018

"Near Waverly, Iowa, Mark Mueller said he considers glyphosate essential for sustainably farming his 1,600 acres. For the past decade, Mr. Mueller said, killing off weeds with Roundup has allowed him to stop tilling his corn and soybean fields each fall, a practice that can raise the risk of erosion washing away valuable topsoil."

"Despite Rulings, Farmers Remain Loyal to Bayer's Roundup"
March 21, 2019 - WSJ

> Regulators are clear on the safety of glyphosate, customers are clear about the need for it to ensure sustainable agriculture.

Examples of International Agency for Research on Cancer (IARC) Carcinogenic Classifications



Hair coloring products



Coffee



Insulation glass wool



Magnetic fields



Caffeine/Tea



Fluorescent lighting



Caprolactam



Pickled vegetables (traditional in Asia)



Talc-based body powder



Carpentry



Aloe vera



Working as a barber/hair dresser



Glyphosate



Nightshift work



High temperature frying



Red meat



Tobacco



Wood dust



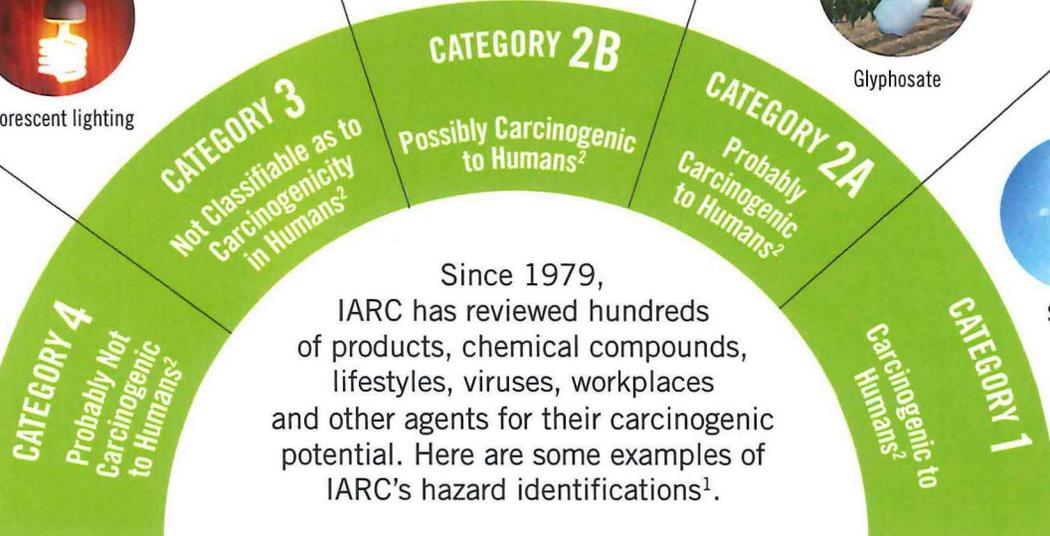
Sunlight



Processed meat



Alcoholic beverages



Since 1979, IARC has reviewed hundreds of products, chemical compounds, lifestyles, viruses, workplaces and other agents for their carcinogenic potential. Here are some examples of IARC's hazard identifications¹.

Note: Of the hundreds of agents IARC has reviewed, this chemical, primarily used in the manufacturing of synthetic fibers, especially nylon, is the ONLY item IARC has ever placed in this category.³

¹ <http://www.24d.reviews/IARC-and-24D.php>

² <http://monographs.iarc.fr/ENG/Classification/ClassificationsAlphaOrder.pdf>

³ <https://www.epa.gov/sites/production/files/2016-09/documents/caprolactam.pdf>

WHY IARC'S OPINION ON GLYPHOSATE IS AN OUTLIER

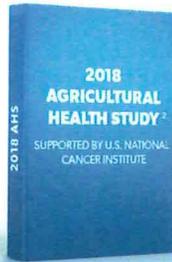
IARC'S CLASSIFICATION DOES NOT REFLECT REAL WORLD HUMAN EXPOSURE

IARC's hazard classification system does not reflect real world exposure levels which are essential to assess any risk to the human population.¹ IARC puts common every day substances like red meat and hot beverages in the same category as glyphosate.



SCIENCE NOT CONSIDERED

IARC does not do its own studies; it only reviews selective, existing science. The 2015 IARC assessment did not consider significant data available at the time and later published from the largest study examining real world exposure to glyphosate, which found no connection between the herbicide and Non-Hodgkin's lymphoma (NHL).



The largest and most recent epidemiological study conducted, which found no association between glyphosate-based products and NHL at any level of exposure and for any subtype.

IARC'S CLASSIFICATION IS AN OUTLIER TO A LONG HISTORY OF SAFE USE

✓ MORE THAN 800 STUDIES

on glyphosate or Bayer's glyphosate-based formulations submitted to EPA, European and other regulators in connection with the registration process, support the safety of glyphosate when used as directed.

✓ MORE THAN 100 STUDIES

EPA considered relevant to its 2017 Cancer Risk Assessment in which EPA concluded "Glyphosate is not likely to be carcinogenic to humans," the agency's most favorable rating.³

✓ 3 OTHER W.H.O. UNITS

reached contrary conclusions: the World Health Organization's International Programme on Chemical Safety,⁴ Joint FAO/WHO Meeting on Pesticide Residues (JMPR),⁵ and Guidelines for Drinking-Water Quality.⁶

✓ REGULATORY AND INTERNATIONAL AGENCY CONCLUSIONS

reached since IARC support the safe use of glyphosate-based herbicides and that glyphosate is not carcinogenic.

2015

IARC monograph
German BfR⁷
EFSA⁸
Canada PMRA⁹

2016

WHO /JMPR¹⁰
Japan FSC¹¹
Australia PVMA¹²
New Zealand EPA¹³

2017

ECHA¹⁴
U.S. EPA¹⁵
Korea RDA¹⁶

WHY THIS MATTERS

Plaintiffs based much of their case in the first glyphosate trial on IARC's opinion, and one of their attorneys even recently said their case is "framed around IARC."¹⁷

Infographic prepared by Bayer, for educational purposes only

Sources:
1. International Agency for Research on Cancer, "Glyphosate," https://www.iarc.fr/en/media-centre/iarc/news.asp?id_art=33&id_theme=29
2. IARC, "Glyphosate," https://www.iarc.fr/en/media-centre/iarc/news.asp?id_art=33&id_theme=29
3. EPA, "Glyphosate," <https://www.epa.gov/pesticide-registration/glyphosate>
4. WHO, "Glyphosate," <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/glyphosate>
5. FAO/WHO, "Glyphosate," <https://www.fao.org/pesticide-residues/>
6. WHO, "Guidelines for Drinking-Water Quality," <https://www.who.int/water-air-heat/guidelines/>
7. BfR, "Glyphosate," https://www.bfr.bund.de/DE/Newsroom/Pressemitteilungen/2015/15_016_glyphosate.html
8. EFSA, "Glyphosate," <https://www.efsa.europa.eu/en/press-material/press-conferences/2015/016-glyphosate>
9. PMRA, "Glyphosate," <https://www.pmr.gc.ca/en/food-drug-safety/pesticides/pesticide-review/pesticide-review-2015-2016/glyphosate>
10. WHO, "Glyphosate," <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/glyphosate>
11. FSC, "Glyphosate," https://www.fsc.go.jp/eng/food/food_safety/pesticide/glyphosate.html
12. PVMA, "Glyphosate," <https://www.pvma.gov.au/pesticides/pesticide-review/pesticide-review-2015-2016/glyphosate>
13. NZ EPA, "Glyphosate," <https://www.epa.govt.nz/pesticides/pesticide-review/pesticide-review-2015-2016/glyphosate>
14. ECHA, "Glyphosate," <https://echa.europa.eu/en/pesticides/pesticide-review/pesticide-review-2015-2016/glyphosate>
15. EPA, "Glyphosate," <https://www.epa.gov/pesticide-registration/glyphosate>
16. RDA, "Glyphosate," https://www.rda.go.kr/eng/food/food_safety/pesticide/glyphosate.html
17. <https://www.reuters.com/article/us-glyphosate-litigation/one-of-the-attorneys-in-the-first-glyphosate-trial-says-their-case-is-framed-around-iarc-idUSKCN180001>